

ACTA NÚMERO SEISCIENTOS VEINTINUEVE

En la ciudad de La Plata, a los TREINTIÚN DÍAS DEL MES DE OCTUBRE DEL AÑO DOS MIL ONCE, en la Sala de Sesiones Plenarias Dr. Mario Fernando Monacelli Erquiaga, sita en el tercer piso del edificio de la sede de calle Diagonal 79 número 910 de esta ciudad, se reúne el Consejo de la Magistratura de la Provincia de Buenos Aires en sesión de la que participan, conforme consta en el Libro de Asistencia que suscriben, la señora Presidenta Dra. Hilda Kogan, el señor Vicepresidente Dr. Carlos Enrique Cervellini, los Consejeros Titulares Dres. Armando Daniel Abruza, Guillermo Sergio Aiello, Juan Pablo Alvarez Echagüe, Eduardo Horacio Budiño, Antonio Edgardo Carabio, Gustavo Alberto Dutto, Enrique Alberto Gorostegui, Patricio Sebastián López Mancinelli, Fernando Raúl López Villa, Diego Alejandro Molea, Omar Roberto Ozafráin, Federico Carlos Scarabino, Margarita del Carmen Tropiano y Horacio Alberto Vero y los Consejeros Suplentes Dres. Mario Alberto Bruno, María Luisa Dugo, Liliana Alicia Maero y Roberto Felipe Ravale, convocada a fin de tratar el siguiente temario: -----///

///ORDEN DEL DÍA de la Sesión del Consejo de la
Magistratura del día LUNES 31/ 10 / 2011. HORA 12.00.

1.- Lectura y consideración acta sesión anterior.

2.- Informe de Presidencia:

A) Informe de Temas considerados por la Mesa de
Coordinación y Control.

4.- Informe de Vicepresidencia.

5.- Informe de Secretaría. Estado de los concursos.

6.- Informes de Salas Examinadoras.

7.- Terna Juez de Juzgado de Primera Instancia en lo Civil
y Comercial del Departamento Judicial MAR DEL PLATA -1661-
(un cargo, vacante 2906) [examen del día 3 de marzo de
2011].

8.- Ternas Juez de Juzgado de Primera Instancia en lo Civil
y Comercial de los Departamentos Judiciales: LA PLATA -
1681- (dos cargos, VACANTE 2926 y VACANTE 2927); QUILMES -
1682- (un cargo, VACANTE 2928) y ZÁRATE CAMPANA -1683- (un
cargo, VACANTE 2929 [examen del día 17 de mayo de 2011].

9.- Ternas Agente Fiscal de los Departamentos Judiciales:
BAHÍA BLANCA -1685- (un cargo, VACANTE 2931), LA MATANZA -
1686- (un cargo, VACANTE 2932); LA PLATA -1687- (un cargo,
VACANTE 2933); LOMAS DE ZAMORA -1688- (un cargo, VACANTE///

///2934) y SAN MARTÍN -1689- (un cargo, VACANTE 2935)
[examen del día 24 de mayo de 2011]. -----

10.- Ternas Juez de Tribunal del Trabajo de los
Departamentos Judiciales: LOMAS DE ZAMORA con asiento en la
ciudad de AVELLANEDA -1692- (un cargo, VACANTE 2940), MAR
DEL PLATA con asiento en la ciudad de MAR DEL PLATA -1693-
(dos cargos: VACANTE 2941 y VACANTE 2942) y NECOCHEA con
asiento en la ciudad de NECOCHEA -1694- (un cargo, VACANTE
2943) [examen del 31 de mayo de 2011]. -----

11.- Confección de pruebas escritas: nueva Reglamentación.

12.- Informe de Comisión de Escuela Judicial. Análisis de
proyecto de presupuesto y estructura administrativa de la
Escuela Judicial. -----

13.- Determinación fecha próximas entrevistas a postulantes
de concurso. -----

14.- Determinación de fechas para elaboración de ternas de
concursos. -----

15.- Determinación de fecha y hora de inicio de la próxima
sesión. -----

APERTURA DE LA SESIÓN: Siendo las catorce horas treinta
minutos, se declara abierta la sesión convocada para el día
de la fecha. -----///

///ELABORACIÓN DE ACTA POR SEPARADO CONTENIENDO LAS TERNAS
ELABORADAS EN EL DÍA DE LA FECHA:

Habiéndose analizado las actividades del Organismo para el tiempo que resta del presente año, el Consejo de la Magistratura dispone que, en el año en curso y a partir del día de la fecha, para aquellas sesiones en que se elaboren ternas de concursos en trámite, se instrumenten dos actas por separado: una conteniendo el tratamiento de las ternas y otra conteniendo el tratamiento que el Organismo otorgue a los restantes temas incluidos en el Orden del Día de la sesión. -----

Habiéndose elaborado acta por separado conteniendo el tratamiento de las ternas dispuestas para el día de la fecha, registrada bajo el número seiscientos veintiocho, se confecciona la presente a los fines de instrumentar el tratamiento de los restantes temas incluidos en el Orden del día. -----

CONSTANCIA DE SUPLENCIA DEL CONSEJERO TITULAR DR. ROBERTO

OMAR OZAFRAIN POR LA CONSEJERA SUPLENTE DRA. LILIANA ALICIA

MAERO: Se deja constancia que, finalizadas las entrevistas se retira del recinto el Consejero Titular Dr. Roberto Omar Ozafraín, asumiendo la representación correspondiente la Consejera Suplente Dra. Liliana Alicia Maero. -----///

///INFORME DE CONSEJEROS SOBRE ENTREVISTAS REALIZADAS EN EL
DÍA DE LA FECHA:

Consejeros que participaron de las Salas que llevaron a cabo las entrevistas citadas para el día de la fecha que fueran realizadas a partir de las diez horas treinta minutos, informan al plenario lo siguiente: -----

A) RECEPCIÓN DE ENTREVISTAS EN EL TRÁMITE DEL CONCURSO DE
JUEZ DE JUZGADO DE GARANTÍAS DEL JOVEN DEL DEPARTAMENTO
JUDICIAL LOMAS DE ZAMORA -1697- (UN CARGO, VACANTE 2946)

[EXAMEN DEL DÍA 28 DE JUNIO DE 2011]: De acuerdo a lo establecido en los artículos 28 de la ley 11.868 y 23 del Reglamento, se ha recibido en entrevista a los postulantes en el concurso de Juez de Juzgado de Garantías del Joven del Departamento Judicial LOMAS DE ZAMORA -1697- (un cargo, vacante 2946) [examen del día 28 de junio de 2011], en virtud de haber superado la prueba escrita Dres. Javier Alejandro Gaspar, Laura Mariel Pinto, Mariana Celeste Digiani, Juan José Ruiz y Corina Inés Sentis.-----

B) CONSIDERACIÓN DE ENTREVISTAS EN EL TRÁMITE DEL CONCURSO
DE JUEZ DE JUZGADO DE LA RESPONSABILIDAD PENAL JUVENIL DEL
DEPARTAMENTO JUDICIAL DOLORES: -1696- (UN CARGO, VACANTE

2945) [EXAMEN DEL DÍA 23 DE JUNIO DE 2011]: Al momento de su entrevista, se considera respecto de los Dres. Javier///

///Alejandro Gaspar y Corina Inés Sentis, su participación en el concurso de Juez de Juzgado de la Responsabilidad Penal Juvenil del Departamento Judicial Dolores: -1696- (un cargo, vacante 2945) [examen del día 23 de junio de 2011], en virtud de haber superado la prueba escrita. -----

RECEPCIÓN DE ENTREVISTAS EN EL TRÁMITE DEL CONCURSO DE DEFENSOR GENERAL DEPARTAMENTAL DEL DEPARTAMENTO JUDICIAL

SAN NICOLAS: -1698- (UN CARGO, VACANTE 2947) [EXAMEN DEL DÍA 30 DE JUNIO DE 2011]: De acuerdo a lo establecido en los artículos 28 de la ley 11.868 y 23 del Reglamento, se hace constar que en el día de la fecha el Consejo de la Magistratura con la participación del señor Vicepresidente Dr. Carlos Enrique Cervellini, los Consejeros Titulares Dres. Armando Daniel Abruza, Guillermo Sergio Aiello, Juan Pablo Alvarez Echagüe, Eduardo Horacio Budiño, Antonio Edgardo Carabio, Gustavo Alberto Dutto, Enrique Alberto Gorostegui, Patricio Sebastián López Mancinelli, Fernando Raúl López Villa, Diego Alejandro Molea, Omar Roberto Ozafrain, Federico Carlos Scarabino, Margarita del Carmen Tropiano y Horacio Alberto Vero y los Consejeros Suplentes Dres. Mario Alberto Bruno, María Luisa Dugo, Liliana Alicia Maero y Roberto Felipe Ravale, ha recibido en entrevista//

///a los postulantes en el concurso de Defensor General Departamental del Departamento Judicial SAN NICOLAS: -1698- (un cargo, vacante 2947) [examen del día 30 de junio de 2011], en virtud de haber superado la prueba escrita Dres. Mariana Garro, Javier Aníbal Parigini, Pablo Javier Prati y Ricardo Luis Prati. -----

INFORME DE PRESIDENCIA. CONSIDERACIÓN DE PROPUESTAS POR EL

PLENARIO: La señora Presidenta Dra. Hilda Kogan informa y somete a consideración del plenario tareas desarrolladas en cumplimiento de las funciones a su cargo, destacando lo referido a la implementación de sistema informático en el aula de exámenes. Al respecto informa al plenario que, tras haberse efectuado el reclamo a la empresa proveedora del servicio de informatización del aula de exámenes, se encuentra trabajando en dicho salón, personal de la empresa con el objeto de solucionar los inconvenientes planteados. Oído el agente del Consejo Mariano Martínez Conte, se dispone considerar en la próxima sesión la evolución de la implementación del sistema informático señalado. -----

INFORME DE SECRETARÍA. ESTADO DE LOS CONCURSOS: El Consejo de la Magistratura toma conocimiento del Informe de Secretaría, del Informe de Secretaría complementario y///

///del Estado de los Concursos, preparados para la sesión
del día de la fecha que en copia se adjuntan a la presente,
distribuidos en soporte digital.

ELEVACIÓN Y APROBACIÓN DE INFORME SALA EXAMINADORA DEL
CONCURSO DE AGENTE FISCAL DE LOS DEPARTAMENTOS JUDICIALES:
DOLORES CON SEDE EN DOLORES Y/O MAR DEL TUYÚ -1713- (UN
CARGO, VACANTE 2967, CREADO POR LEY 13.992), DOLORES CON
SEDE EN DOLORES Y/O PINAMAR-1714- (UN CARGO, VACANTE 2968);
QUILMES -1715- (UN CARGO, VACANTE 2969) Y ZÁRATE - CAMPANA
-1716- (UN CARGO, VACANTE 2970) [EXAMEN DEL DÍA 8 DE
SEPTIEMBRE DE 2011]. IDENTIFICACIÓN DE EXÁMENES.

Integrantes de la Sala Examinadora que interviene en el
concurso cuyos exámenes fueron rendidos el día 8 de
septiembre de 2011 por aspirantes a Agente Fiscal de los
Departamentos Judiciales: DOLORES con sede en Dolores y/o
Mar del Tuyú -1713- (un cargo, vacante 2967, creado por ley
13.992), DOLORES con sede en Dolores y/o Pinamar-1714- (un
cargo, vacante 2968); QUILMES -1715- (un cargo, vacante
2969) y ZÁRATE - CAMPANA -1716- (un cargo, vacante 2970),
elevan al plenario el informe que suscribieran los
Consejeros Dres. Juan Pablo Alvarez Echagüe, Margarita del
Carmen Tropiano y Horacio Alberto Vero, elaborado de//

000685

Dr. OSVALDO F. MARCOZZI
SECRETARIO
CONSEJO DE LA MAGISTRATURA

PROVINCIA DE BUENOS AIRES
CONSEJO DE LA MAGISTRATURA

///acuerdo a las pautas que aprobara este Consejo en su sesión del 11 de noviembre de 2002, sugiriendo mantener el punto de corte allí establecido de forma tal que deberían mantener su calidad de postulantes en el mencionado concurso los autores de los exámenes que alcanzaran o superaran los ciento veinte (120,00) puntos en la suma de ambos módulos y, en forma simultánea, alcanzaran o superaran los cuarenta (40,00) puntos en cada uno de los módulos integrantes de la prueba. Asimismo se señala que se han detectado dos exámenes conteniendo nombres y apellidos de dos postulantes que rindieran examen los cuales, en caso de coincidir el nombre con el de su autor, deberían ser anulados al haberse violado las indicaciones brindadas con el objeto de mantener el anonimato durante el período de corrección de las pruebas. Se transcribe el cuadro adjunto:

AGENTE FISCAL				
8 de septiembre de 2011				
<u>Letra Clave</u>	Subtotal Resolución de caso (Máx. 100)	Subtotal Preguntas conceptuales (Máx. 100)	Puntaje Máx 200,00	<u>Aprobados</u> ≥ 120,00 (*)
AGF01	62	34	96	--
AGF02	40	38	78	--
AGF03	65	74	139	A
AGF04	52	52	104	--
AGF05	60	48	108	--

AGENTE FISCAL

8 de septiembre de 2011

<u>Letra Clave</u>	<u>Subtotal Resolución de caso (Máx. 100)</u>	<u>Subtotal Preguntas conceptuales (Máx. 100)</u>	<u>Puntaje Máx 200,00</u>	<u>Aprobados ≥ 120,00 (*)</u>
AGF06	70	50	120	
AGF07	69	74	143	A
AGF08	60	66	126	A
AGF09	89	82	171	A
AGF10	60	22	82	A
AGF11	80	86	166	--
AGF12	68	58	126	A
AGF13	80	46	126	A
AGF14	80	40	120	A
AGF15	100	60	160	A
AGF16	66	42	108	A
AGF17	90	84	174	--
AGF18	66	14	80	A
AGF19	66	46	112	--
AGF20	66	80	146	--
AGF21	54	42	96	A
AGF22	90	72	162	--
AGF23	80	50	130	A
AGF24	66	90	156	A
AGF25 (1)	74	0	74	--
AGF26	54	66	120	A
AGF27	59	28	87	--
AGF28	40	58	98	--
AGF29	70	78	148	A
AGF30	66	28	94	--
AGF31	90	78	168	A
AGF32	80	44	124	A
AGF33	70	56	126	A
AGF34 (2)	60	66	126	A

AGENTE FISCAL 8 de septiembre de 2011				
Letra Clave	Subtotal Resolución de caso (Máx. 100)	Subtotal Preguntas conceptuales (Máx. 100)	Puntaje Máx 200,00	Aprobados ≥ 120,00 (*)
AGF35	59	44	103	--
AGF36	80	64	144	A
AGF37	59	36	95	--
AGF38	50	38	88	--
AGF39	60	60	120	A
AGF40	60	32	92	--
AGF41	80	46	126	A
AGF42	45	82	127	A
AGF43	40	56	96	--
AGF44	32	18	50	--
AGF45	100	58	158	A
AGF46	40	58	98	--
AGF47	60	60	120	A
AGF48	60	60	120	A
AGF49	80	58	138	A
AGF50	60	60	120	A
AGF51	32	42	74	--
AGF52	80	60	140	A
AGF53	40	42	82	--
AGF54	80	58	138	A
AGF55	80	68	148	A
AGF56	60	60	120	A
AGF57	70	52	122	A
AGF58	90	64	154	A
AGF59	60	62	122	A
AGF60	75	52	127	A
AGF61	40	88	128	A
AGF62	80	40	120	A
AGF63	40	48	88	--

AGENTE FISCAL				
8 de septiembre de 2011				
Letra Clave	Subtotal Resolución de caso (Máx. 100)	Subtotal Preguntas conceptuales (Máx. 100)	Puntaje Máx 200,00	Aprobados $\geq 120,00$ (*)
AGF64	60	88	148	
AGF65	40	28	68	A
AGF66	60	60	120	--
AGF67	50	70	120	A
AGF68	65	56	121	A
AGF69	70	76	146	A
AGF70	70	54	124	A
AGF71	40	52	92	--
AGF72	50	86	136	A
AGF73	65	56	121	A
AGF74	32	36	68	--
AGF75	60	60	120	A
AGF76	60	78	138	A

(*) Con puntaje no inferior a cuarenta (40,00) en cada uno de los módulos de la prueba.

OBSERVACIONES		
Llamado	Letra Clave	Detalle
(1)	AGF25	Posible identificación nombre y apellido
(2)	AGF34	Posible identificación nombre y apellido

Tras haber analizado el informe, se decide aprobar el mismo y establecer que los examinandos a quienes pertenezcan los exámenes que alcanzaron o superaron los ciento veinte (120,00) puntos en total (y en forma simultánea alcanzaron o superaron los cuarenta -40,00- puntos en cada uno de los módulos integrantes de la prueba), conserven su calidad de postulante en el citado concurso, no así los restantes, //

PROVINCIA DE BUENOS AIRES
CONSEJO DE LA MAGISTRATURA

000687
Dr. OSVALDO F. MARCOZZI
SECRETARIO
CONSEJO DE LA MAGISTRATURA

///de acuerdo a lo establecido en el artículo 18 del
Reglamento del Consejo de la Magistratura.-----

Verificado por los Consejeros presentes que no se han
violentado los precintos colocados en la urna conteniendo
los sobres con los números claves identificatorios de los
exámenes, se procede a su apertura y a realizar, por
Secretaría, el correspondiente entrecruzamiento del cual
resulta el cuadro que se transcribe a continuación: -----

AGENTE FISCAL							
8 de septiembre de 2011							
Acta Clave	Reso- lución del caso Máx. 100	Pregun- tas concep- tuales Máx. 100,00	Total Máx. 200,00	Apro- bados (> 120,00 y no menos de 40,00 en c/ módulo)	Nú- mero clave	APELLIDO/S	NOMBRE/S
AGF01	62	34	96	--	0002	MILIONE	NATALIA VANINA
AGF02	40	38	78	--	0003	PIATTA	PATRICIA ROSA
AGF03	65	74	139	A	0004	CARBALLO	DAVID ALEJANDRO
AGF04	52	52	104	--	0005	SANTANNA	SERGIO NESTOR
AGF05	60	48	108	--	0006	RADANYI	EDUARDO ESTEBAN
AGF06	70	50	120	A	0007	ARROSAGARAY	BETTINA PAULA
AGF07	69	74	143	A	0008	ARRIOLA	URSULA
AGF08	60	66	126	A	0009	MAISTRUK	DINO OMAR
AGF09	89	82	171	A	0010	CALDERON	JUAN PABLO
AGF10	60	22	82	--	0011	ALANIZ	SANDRA MABEL
AGF11	80	86	166	A	0012	PEDRO DO NASCIMIENTO GALEGO	ANGELINA SOLEDAD
AGF12	68	58	126	A	0013	GAMALERI	PABLO GASTON
AGF13	80	46	126	A	0014	FERNANDEZ CABALLERO	MYRIAM SANDRA
AGF14	80	40	120	A	0015	PIPPO	NORMA ADRIANA

AGENTE FISCAL

8 de septiembre de 2011

<u>Letra Clave</u>	<u>Reso- lución del caso</u> Máx. 100	<u>Pregun- tas concep- tuales</u> Máx. 100,00	<u>Total Máx. 200,00</u>	<u>Apro- bados</u> (> 120,00 y no menos de 40,00 en c/ módulo)	<u>Nú- mero clave</u>	<u>APELLIDO/S</u>	<u>NOMBRE/S</u>
			160	A	0016	RUIZ SCHENSTROM	PABLO TEODORO
AGF15	100	60	108	--	0017	NUÑEZ	EDUARDO JORGE
AGF16	66	42	174	A	0018	LOPEZ	MARIELA ELIANA
AGF17	90	84	80	--	0019	CIFUENTES CABRERA	RUTH MARITZA E
AGF18	66	14	112	--	0020	MOREIRA	OLGA ROSA
AGF19	66	46	146	A	0021	REINOSO	BARBARA KARINA
AGF20	66	80	96	--	0022	CHIESA	DANIEL HECTOR
AGF21	54	42	162	A	0023	FREIRE	MANUEL ANDRES
AGF22	90	72	130	A	0024	DILEO	SERGIO AUGUSTO
AGF23	80	50	156	A	0025	RODRIGUEZ	ROSANA MONICA
AGF24	66	90	74	--	0026	AMATRIAIN	AGUSTIN
AGF25 (1)	74	0	120	A	0027	CARO	ANA MARIA
AGF26	54	66	87	--	0028	GUEVARA	ANTONIO JAVIER
AGF27	59	28	98	--	0029	GELEMUR BERNARD	LUCIANA
AGF28	40	58	148	A	0030	GRANADOS	CHRISTIAN ADRIAN
AGF29	70	78	94	--	0031	DIAZ	OSCAR NORBERTO
AGF30	66	28	168	A	0032	SERRANO	MARIA CELIA
AGF31	90	78	124	A	0034	ZARATE	SERGIO FERNANDO
AGF32	80	44	126	A	0036	DE FRANCHI	MARIA LUCRECIA CARLOS
AGF33	70	56	126	A	0038	PEREZ	MARIO RAFAEL
AGF34 (2)	60	66	103	--	0040	PASSARO	MARIA CAROLINA
AGF35	59	44	144	A	0042	GUTIERRES	ALBERTO
AGF36	80	64	95	--	0044	AGÜERO	GONZALO DIEGO
AGF37	59	36	88	--	0046	FONDEVILA SANCET	NICOLAS
AGF38	50	38	120	A	0048	RAMOS	VIVIANA MARISA
AGF39	60	60	92	--	0050	MANTELLI	NORMA ANGELICA
AGF40	60	32	126	A	0052	MILCO	ESTELA BETSABE
AGF41	80	46	127	A	0053	TILLET	JUAN MIGUEL
AGF42	45	82	96	--	0054	TORRES	GUSTAVO GERMAN
AGF43	40	56					

AGENTE FISCAL							
8 de septiembre de 2011							
Letra Clave	Reso- lución del caso Máx. 100	Pregun- tas concep- tuales Máx. 100,00	Total Máx. 200,00	Apro- bados (> 120,00 y no menos de 40,00 en c/ módulo)	Nú- mero clave	APELLIDO/S	NOMBRE/S
AGF44	32	18	50	--	0055	VIUDIS	PATRICIA TERESA
AGF45	100	58	158	A	0056	GEREZ	VERONICA VANESA
AGF46	40	58	98	--	0057	ZIVEC	GASTON EDUARDO
AGF47	60	60	120	A	0058	INVERNIZIO	YANINA JULIA
AGF48	60	60	120	A	0059	GRUNEIRO	CARLA MARINA
AGF49	80	58	138	A	0061	UGUCCIONI	FEDERICO FERNANDO
AGF50	60	60	120	A	0067	FERREIRA	OSCAR
AGF51	32	42	74	--	0069	TEIXEIRA	PAULA MARIANA
AGF52	80	60	140	A	0071	MEDONE	FEDERICO GERMAN
AGF53	40	42	82	--	0073	SUAREZ	ANDREA NOEMI
AGF54	80	58	138	A	0074	CASTAGNINI	ADOLFO LUIS
AGF55	80	68	148	A	0075	VENTRICE	JESSICA VIVIANA
AGF56	60	60	120	A	0076	TROISE	GONZALO JAVIER
AGF57	70	52	122	A	0077	GALLO	KARINA ISABEL
AGF58	90	64	154	A	0078	CORFIELD	MARIA CECILIA
AGF59	60	62	122	A	0079	FERRARI	SILVIA MONICA
AGF60	75	52	127	A	0080	GALLO	MARIA FLORENCIA
AGF61	40	88	128	A	0081	VAZQUEZ	HERNAN
AGF62	80	40	120	A	0082	FREYDIER	EZEQUIEL ENRIQUE
AGF63	40	48	88	--	0083	LAZZARI	EMILIANO JAVIER
AGF64	60	88	148	A	0084	DIAZ	ROMINA ARIANA
AGF65	40	28	68	--	0085	PIÑEIRO	MIGUEL ANGEL
AGF66	60	60	120	A	0086	GARCIA MONTILLA	LAURA DEL CARMEN
AGF67	50	70	120	A	0087	SCHLOTTHAUER	CLAUDIA ADRIANA
AGF68	65	56	121	A	0088	BERBOIS MARCAIDA	JAVIER
AGF69	70	76	146	A	0089	SALAS	MARIA FLORENCIA
AGF70	70	54	124	A	0090	BURIC	PABLO ANDRES
AGF71	40	52	92	--	0091	MONFORTE	LETICIA MABEL
AGF72	50	86	136	A	0092	REYNOSO	ESTELA NANCY
AGF73	65	56	121	A	0093	BARREIRO	MIRIAM BEATRIZ

AGENTE FISCAL							
8 de septiembre de 2011							
Letra Clave	Reso- lución del caso Máx. 100	Pregun- tas concep- tuales Máx. 100,00	Total Máx. 200,00	Apro- bados (> 120,00 y no menos de 40,00 en c/ módulo)	Nú- mero clave	APELLIDO/S	NOMBRE/S
AGF74	32	36	68	--	0096	RUIZ MORA	ERNESTO
AGF75	60	60	120	A	0099	ESTRADA	JUAN ANTONIO
AGF76	60	78	138	A	0100	PIERRESTEGUI	WALTER HUGO

OBSERVACIONES	
Referencia	Detalle
AGF25 (1)	Nombre y apellido postulante Dr. Agustín Amatriain
AGF34 (2)	Nombre y apellido postulante Dr. Mario Rafael Perez

En razón de haber detectado la identificación de dos de las pruebas el Consejo de la Magistratura dicta, con la unanimidad de los Consejeros presentes, las siguientes Resoluciones: -----

VISTA la observación oportunamente señalada por la Sala Examinadora que interviene en el concurso cuyos exámenes fueran rendidos el día 8 de septiembre de 2011, por aspirantes a cargos de Agente Fiscal de los Departamentos Judiciales: DOLORES con sede en Dolores y/o Mar del Tuyú-1713- (un cargo, vacante 2967, creado por ley 13.992) DOLORES con sede en Dolores y/o Pinamar-1714- (un cargo, //

PROVINCIA DE BUENOS AIRES
CONSEJO DE LA MAGISTRATURA

000629
Dr. OSVALDO F. MARCOZZI
SECRETARIO
CONSEJO DE LA MAGISTRATURA

/// vacante 2968); QUILMES -1715- (un cargo, vacante 2969)
y ZÁRATE - CAMPANA -1716- (un cargo, vacante 2970), y ----

CONSIDERANDO: Que corresponde la anulación de la prueba individualizada con la letra clave AGF25, en razón de haberse violado las indicaciones que se brindaran por escrito, y que fueran oralmente reiteradas en momento del examen, para la conservación del anonimato durante la etapa de corrección de los exámenes.-----

Por ello, con la unanimidad de los Consejeros presentes----

-----EL CONSEJO DE LA MAGISTRATURA DE LA -----

-----PROVINCIA DE BUENOS AIRES-----

-----R E S U E L V E : -----

Artículo 1°: Anular la prueba individualizada con la letra clave AGF25, correspondiente al Dr. AGUSTÍN AMATRIAIN, en razón de haber identificado el examen colocando su nombre y apellido, lo que evidentemente conduce a determinar la identidad del examinando durante la corrección, en violación a lo indicado en el instructivo distribuido y lo reiterado verbalmente en el momento del examen.-----

Artículo 2°: Regístrese, hágase saber y archívese.-----

Resolución N°1665. -----///

///Registro de Resoluciones. Consejo de la Magistratura
Secretaría.

VISTA la observación oportunamente señalada por la Sala
Examinadora que interviene en el concurso cuyos exámenes
fueran rendidos el día 8 de septiembre de 2011, por
aspirantes a cargos de Agente Fiscal de los Departamentos
Judiciales: DOLORES con sede en Dolores y/o Mar del Tuyú -
1713- (un cargo, vacante 2967, creado por ley 13.992),
DOLORES con sede en Dolores y/o Pinamar-1714- (un cargo
vacante 2968); QUILMES -1715- (un cargo, vacante 2969) y
ZÁRATE - CAMPANA -1716- (un cargo, vacante 2970), y

CONSIDERANDO: Que corresponde la anulación de la prueba
individualizada con la letra clave AGF34, en razón de
haberse violado las indicaciones que se brindaran por
escrito, y que fueran oralmente reiteradas en momento del
examen, para la conservación del anonimato durante la etapa
de corrección de los exámenes.

Por ello, con la unanimidad de los Consejeros presentes

EL CONSEJO DE LA MAGISTRATURA DE LA

PROVINCIA DE BUENOS AIRES

R E S U E L V E :

Artículo 1°: Anular la prueba individualizada con la letra clave AGF34, correspondiente al Dr. MARIO RAFAEL PEREZ, en razón de haber identificado el examen colocando su nombre y apellido, lo que evidentemente conduce a determinar la identidad del examinando durante la corrección, en violación a lo indicado en el instructivo distribuido y lo reiterado verbalmente en el momento del examen.-----

Artículo 2°: Regístrese, hágase saber y archívese.-----

Resolución N°1666. -----

Registro de Resoluciones. Consejo de la Magistratura.

Secretaría.-----

Por Secretaría se notificará a cada examinando, de acuerdo a lo establecido en la resolución 404, la pérdida o mantenimiento de su calidad de postulante en el concurso.

PRESENTACIONES DE LOS DRES. CARLOS LUPPINO Y FRANCISCO MARIO VALITUTTO. SOLICITUD DE DICTAMEN A ASESORÍA GENERAL

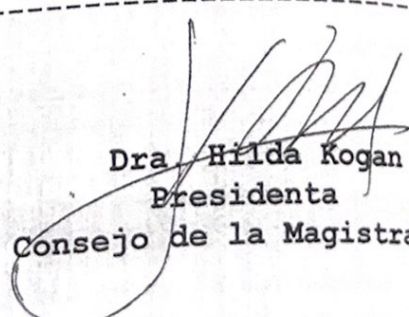
DE GOBIERNO: Analizadas las presentaciones realizadas por los Dres. Carlos Alfredo Luppino y Francisco Mario Valitutto, respecto a la aplicación del artículo 24 de la ley 11.868 (texto según ley 14.305), se dispone///

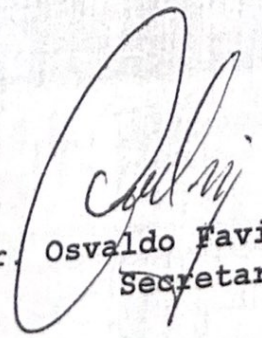
///solicitar opinión a la Asesoría General de Gobierno
considerar la respuesta a brindar a los peticionantes en la
próxima sesión.

SESIÓN DEL 21 DE NOVIEMBRE EN LA LOCALIDAD DE PERGAMINO

Habiéndose analizado la agenda de actividades del
Organismo, se dispone que la sesión del lunes 21 de
noviembre del corriente año se lleve a cabo en la ciudad de
Pergamino, a partir de las 11:00 horas, de lo que se
notifican los Consejeros presentes.

Firma la señora Presidenta del Consejo de la Magistratura
Dra. Hilda Kogan.


Dra. Hilda Kogan
Presidenta
Consejo de la Magistratura


Dr. Osvaldo Favio Marcozzi
Secretario

INFORME DE SECRETARÍA
31 DE OCTUBRE DE 2011

I.- Notas ingresadas para consideración del Consejo:

- 1.20/10/11 Se recibieron invitaciones (a Presidente y Vicepresidente) por el Consejo de la Magistratura de la Ciudad de Buenos Aires a las "Quintas Jornadas de Planificación Estratégica en la Justicia de la Ciudad de Buenos Aires" que se llevarán a cabo los días 10 y 11 de noviembre de 2011 en el Salón Picasso del Américas Towers Hotel sito en calle Libertad 1070 de la ciudad de Buenos Aires.
- 2.20/10/11 Alberto Osuna Quiroga interno alojado en la Unidad Penal N°9 (Nueve) de La Plata, reitera la denuncia que envió el día 18 de julio de 2011, en la que expresa: "CONSEJO DE LA MAGISTRATURA DE LA POLICIA DE BUENOS AIRES.// PRESENTO DENUNCIA: "FUI CONDENADO SIENDO INOCENTE" ... "A QUE CORRESPONDA" ...// SU DESPACHO.// HORACIO ALBERTO OSUNA QUIROGA INTERNO ALOJADO EN LA UNIDAD PENAL N°9 DE LA PLATA, REITERA LA DENUNCIA".

PROVINCIA DE BUENOS AIRES
CONSEJO DE LA MAGISTRATURA

LA UNIDAD PENAL N° 9 (NUEVE), DE LA PLATA PCIA DE BS. AS. DEPENDIENTE DEL SERVICIO PENITENCIARIO BONAERENSE FUI CONDENADO ...".
TRANSCRIPTA EN SU INTEGRIDAD EN EL INFORME COMPLEMENTARIO. ESTA NOTA ES REITERACIÓN PARCIAL DE DENUNCIAS ANTERIORES REMITIDAS A LA PROCURACIÓN GENERAL Y CORRESPONDERÍA SIGUIERA EL MISMO TRÁMITE.

1. 21/10/11 Se recibió invitación suscripta por los Dres.: Gerardo Rafael Salas, Presidente del Colegio de Abogados de la Provincia de Buenos Aires, Jorge Frega, Presidente de la Caja de Previsión Social para Abogados de la Provincia de Buenos Aires y Daniel Baraglia, Presidente del Colegio de Abogados del Departamento Judicial La Matanza, a participar de la convocatoria de la "Jornada Provincial de Incumbencias de la Abogacía", a realizarse el día viernes 28 de octubre de 2011 a las 9 hs., en el Salón de las Naciones Unidas de la Universidad Nacional de La Matanza, sita en Florencio Varela 1903 de la Ciudad de San Justo. Adjuntan programa de actividades.

4. 24/10/11 Carlos Alfredo Lupino, presento nota en la que expresa: "Tengo el agrado de dirigirme a Ud. en mi carácter de postulante (legajo 3779) con examen rendido y aprobado para cubrir el cargo de Juez de Cámara de Apelaciones y Garantías en lo Penal a fin de ejercer la opción que regula el Art. 21 conforme la legislación respectiva de su momento.// En tal sentido pongo de manifiesto que en el día de la fecha me apersoné en la Sede del Consejo de la Magistratura siendo atendido por personal de dicho organismo quienes me informaron que conforme reforma legislativa de carácter retroactivo quien suscribe no se encuentra en condiciones de hacer la opción que regula el Art. 21 del reglamento en atención a que no transcurrieron 4 años desde la toma de posesión del Cargo de Agente Fiscal que actualmente ocupo en el Departamento Judicial de La Matanza desde el 28/5/2008.// De tal suerte, conforme y como regula el Art 3 del Código Civil y los Art 14, 16 y 17 de la Constitución Nacional, en atención a que existió un consumo jurídico de la norma legal que me habilitaba y habilita a concursar conforme la legislación vigente al momento de la inscripción (y que otorgaba validez legal al examen y al derecho de opción de concursar al citado cargo de Juez de Cámara en cualquier vacante al día de la fecha por examen rendido). Estimo que se estarían conculcando derechos adquiridos, siendo la especie puntualmente el derecho de propiedad en sentido constitucional. Encontrándose ellos el examen rendido y la posibilidad de opción y de participar en el concurso a que me refiero en el presente al día de la fecha como parte de mi patrimonio al amparo de la legislación anterior, y en lo sustancial por provocarme -entre otros si de carácter pecuniario en lo que respecta a la pérdida de chance- un perjuicio de imposible saneamiento económico.// Por todo lo antes indicado, siendo doctrina de la Corte Suprema de Justicia de La Nación -vigente en todos los ámbitos de la administración- aquella por la cual no deben ser aplicadas normas de evidente carácter contrario al orden constitucional o que afecten garantías constitucionales sin necesidad de que sea declarada su incompatibilidad con la carta magna en forma expresa (debiéndose buscar una solución que no perjudique los intereses en juego), ello por cuanto no desconozco que la normativa a que me refiero no fue fruto del alto Ministerio que desempeña este Consejo, solicito la inaplicabilidad y suspensión respecto a mi persona con base a los argumentos antes indicados de toda norma o reglamento que me impida inscribirme para los concursos Nro. 1743, 1744 y 1745, teniéndome con la manifestación vertida en el presente escrito como participante en los mismos y por hecha la opción que regula el Art. 21 del reglamento. Asimismo solicito se satisfaga la presente petición con resolución administrativa en el término de 5 -cinco- días bajo apercibimiento de lo normado en el art. 25 del CCA de Bs. As. en lo atinente a dejar expedita la vía judicial...".

SE ADJUNTA DICTAMEN Y PROYECTO DE RESOLUCIÓN

5. 25/10/11 Dra. Lía Patricia Ibarbide y Psicóloga Ana Lía Villareal, presentaron nota, en respuesta al traslado que, en forma anónima se le hiciera de la presentación del Dr. Joandet, en la que expresan: "Como responsables de las evaluaciones Psicológica-Psiquiátrica, a postulantes para cargos de Juez, Fiscal y Defensor, damos respuesta al pedido de opinión solicitado por el Consejo de la Magistratura de la provincia de Buenos Aires, respecto a la presentación realizada por el postulante N de legajo 6540.// RF impugnación informe Psicológico-Psiquiátrico, solicitando se rectifique el calificativo "C" y pedido de nueva evaluación.// Respetamos y consideramos el trabajo realizado por las profesionales intervinientes lic. María Verónica Bollini y de la Medica especialista en Psiquiatría Carmen Zapata, a pedido del postulante, queriendo significar, que nuestro análisis dista de la confrontación con las profesionales elegidas por el postulante para ser evaluado.// Es importante señalar que el encuadre de nuestra tarea es laboral, se trabaja con perfil de personalidad, orientado a cargos específicos, este encuadre difiere de una evaluación en el marco de la clínica.// No es una evaluación de Aptitud Psicofísica, por lo tanto no hay contradicción con lo informado por las profesionales consultadas, la diferencia es del encuadre de trabajo, la orientación del estudio.// Pensamos que las profesionales como el postulante no tienen conocimiento de los requerimientos que el C de la M nos hace, mediante la elaboración de sus perfiles profesiográficos y con los cuales trabajamos elaborando el perfil psicológico que de respuestas a estas necesidades.// Los datos

obtenidos en la evaluación se analizan en el interjuego de varios elementos y se correlacionan con... El rol: las expectativas de conductas deseables y expectativas personales permeables. Los problemas a resolver, es decir: la complejidad de la tarea que debe realizar (con que capacidades y destrezas se debe contar). El rol: las expectativas sociales, institucionales y personales relacionadas con el ejercicio de la función, que permiten a un individuo posesionarse psicosocialmente en una función, desempeñar un papel, ser reconocido como tal. La posición dentro de una estructura formal, relacionado con jerarquías y funciones. Características culturales: valores, creencias etc. Como profesionales de la salud no solo tomamos en cuenta la exigencia del cargo sino también la repercusión positiva o negativa sobre su estructura personal ya que cumplir con su motivación exige en estos cargos un funcionamiento defensivo que garantice el deseo. Por lo tanto debemos aplicar el principio de la prevención. No existen en la extensa muestra de personas evaluadas desde el año 1998 reclamos formales por aptos. Se ha tenido consideración cuando los resultados corresponden a no aptos para el cargo que se postula. Es importante tener en cuenta que el postulante puede puntuar mejor para un determinado cargo no solo por la estructura de personalidad sino por otras variantes contextuales...

I. ESTA ES LA RESPUESTA DE LAS TÉCNICAS DEL CONSEJO DE LA MAGISTRATURA
TRASLADO QUE SE LE HICIERA DE LA PRESENTACIÓN DEL DR. JOANDET. SE ADJUNTA
PROYECTO DE RESOLUCIÓN

6. 25/10/11 Dra. Lía Patricia Ibarbide y Psicóloga Ana Lía Villareal, presentaron nota en la que expresan: "Nos dirigimos a Ud. y por su intermedio a la instancia correspondiente, a fin de poner a su conocimiento que hasta el momento no hemos recibido de la Dirección de Sanidad del Poder Judicial, los antecedentes de salud, licencias por enfermedad psiquiátrica, conflictos laborales y otros aspectos que pudieran completar la información obtenida en los exámenes orientados a perfil Psicológico-Psiquiátrico que se realizan en el Consejo de la Magistratura. Esto había sido acordado con los profesionales y yo pedí expreso de la Presidenta del Consejo de la Magistratura, Dra. Kogan. Otra inquietud, es tener conocimiento del análisis o interpretación que se dio a la nota con fecha 4 de Agosto del 2011 que elevamos a los Señores Miembros del Honorable Consejo de la Magistratura, Nos parece oportuno mediando esta solicitud, si por su intermedio podemos acceder al material de trabajo que la Presidenta del Consejo de la Magistratura Dra. Kogan, nos pidió en el mes de Julio y que necesitamos tener en nuestro archivo, ya que para nosotras es material valioso..."
7. 26/10/11 Norberto Ruben Gabetta, envió carta documento en la que expresa: "Tengo el agrado de dirigirme a usted con el objeto de denunciar a la Juez a cargo del Juzgado Civil y Comercial n° 6 de la Matanza - Dr. Patricia Lynch en los términos de la Ley de Enjuiciamiento de Magistrados en razón de lo dispuesto por el artículo 32 del CPCC. La Magistrado violó los Arts. 19, 26, y 27 -del Rito en el incidente de Recusación con causa planteado en Los autos "FIRST TRUST OF NEW YORK N.A. C/ GABETTA, NORBERTO RUBEN al ejecutor hipotecaria" - oficio n° 12.390 / 11 que tramitan a su cargo. ofrezco "ad affectum videndi et probandi" el expediente..."

SE ADJUNTA DICTAMEN

8. 26/10/11 Dr. Francisco Mario Valitutto, envió nota en la que expresa: "FRANCISCO MARIO VALITUTTO dni.5.538.561, legajo del Consejo de la Magistratura 5195, con domicilio en calle 118 n° 1638 de La Plata, se dirige a la Sra. Presidente, con el objeto de solicitar la inscripción del suscrito en los concursos 1743 (vacante 3004) y 1744 (vacantes 3005 y 3006), correspondientes a juez de Cámara de Apelación y Garantías en los Departamentos Judiciales de La Plata el primero y Lomas de Zamora el segundo. La presentación se relaciona con la negativa a inscribirme por parte del personal de ese Consejo a mérito de lo previsto por el artículo 24 de la ley 11.868, texto conforme ley 14.305, ello en tanto ejerzo el cargo de juez de ejecución del Departamento Judicial de Lomas de Zamora, desde el 23 de febrero de 2009. En relación a la norma mencionada -que impediría mi inscripción- en los concursos indicados "ut-supra", resulta inaplicable en esta instancia por los siguientes fundamentos: 1.- Su vigencia no puede ser retroactiva a situaciones anteriores a su promulgación, sin afectar el principio liminar de irretroactividad de las leyes, cuando afectan derechos constitucionales (artículo 3º Código Civil), ya que el suscrito en oportunidad de asumir el cargo de juez de primera instancia, lo hizo bajo la vigencia de la norma anterior conforme ley 11.868. 2.- Este deber de necesidad de permanecer en el cargo dos años para poder postularse en otros cargos. 3.- Este deber adquirido conforme normas constitucionales, que no exigen de ninguna manera tiempos de ejercicio en el cargo, está limitado únicamente por los dos años mencionados en la norma primigenia. 4.- En la Cámara de Apelación y Garantías del Departamento Judicial de Mar del Plata, aunque con resultado negativo al no aprobar el mismo. 5.- Esta prohibición me coloca en inferioridad de condiciones con quienes no ejercen cargo alguno y que no ven limitada su posibilidad de concursar libremente. 6.- La modificación de la

14.305 no menciona en sus fundamentos ninguna razón valedera para prohibir a quienes como el suscrito no han pasado 4 años en la magistratura, más allá de "...esta incorporación (se refiere a los 4 años) nace como resultado del desarrollo cotidiano del proceso de selección"; infiriéndose que el motivo de tan grave veda, obedece sólo a cuestiones meramente administrativas o de cantidad de postulantes, que serían disminuidos al aplicarse esta norma.// 6.- No cuestiono siquiera estas razones "cotidianas en la selección", sino que no se me pueden oponer contra un derecho adquirido de modo constitucional (art. 175 y concordantes de nuestra Constitución) durante la vigencia de una norma reglamentaria similar, pero de menor envergadura temporal.// 7.- Esta prohibición cercena el derecho de avanzar en la carrera judicial, ya que justamente lo que pretendo es crecer desde lo funcional a una tarea superior. El contrasentido que quién pretende avanzar en la carrera judicial. 8.- Por supuesto que no pretendo en mejor condición el cargo ni mucho menos, para lo cual el proceso de selección mediante la incorporación a la terna, que es resorte de ese Consejo asegura la idoneidad de quienes sean seleccionados, pero al no poder acceder a la inscripción, impide desde su inicio esta posibilidad, con lo que ese Organismo se vería limitado en su selección al no contar con postulantes como los análogos a mi caso. Y si la política de selección fuera la de incluir a postulantes que hayan superado los 4 años, lo mismo se podría aplicar sin cercenar mi derecho.// Por lo expuesto y lo que suplirá su elevado criterio es que solicito mi inscripción en los concursos arriba indicados...".

SE ADJUNTA PROYECTO DE RESOLUCIÓN

II. Comunicación de ternas al Poder Ejecutivo:

25/10/11 Se enviaron notas dirigidas al Sr. Gobernador de la Provincia de Buenos Aires, Don Daniel Osvaldo Scioli, a fin de poner en su conocimiento las ternas votadas el día 11 de octubre de 2011, para cubrir cargos de: **Juez de Cámara de Apelación en lo Civil y Comercial** del Departamento Judicial Azul N° 1680 (un cargo vacante -2925) [examen del día 12 de mayo de 2011] y **Defensor Oficial (para actuar ante el Fuero Civil, Comercial y de Familia)** del Departamento Judicial BAHÍA BLANCA -1684- (un cargo, vacante 2930) [examen del día 19 de mayo de 2011].

III. En cumplimiento de la Resolución número 222, y con el alcance que la misma se dispone, se conformaron las siguientes facturas:

Monto	Concepto
\$ 414,20	Sujumarcu, provisión de bidones de agua.
\$ 1.250,00	Maldatec Service S.A. (servicio de mantenimiento preventivo, correctivo y reclamista de dos ascensores, correspondiente al mes de septiembre de 2011).
\$ 185,00	MONSSA Monitoring Station (servicio de seguridad monitoreada mes de septiembre 2011).
\$ 185,00	MONSSA Monitoring Station (servicio de seguridad monitoreada mes de octubre 2011).
\$ 24.868,00	LYME SRL (Servicio de Limpieza correspondiente al mes de septiembre de 2011).

PRÓXIMOS EXÁMENES

MARTES 1° DE NOVIEMBRE DE 2011

CARGOS: Juez de Juzgado de Garantías del Departamento Judicial LOMAS DE ZAMORA -1726- (un cargo, vacante 2980).

Sala Examinadora: Dres.: Carlos Enrique Cervellini, Patricio Sebastián López Mancinelli, Diego Alejandro Molea y Omar Roberto Ozafrán.

Académicos: Dres.: Jorge Hugo Celesia y Benjamín Ramón Sal Llargués

JUEVES 3 DE NOVIEMBRE DE 2011

CARGOS: Juez de Tribunal Colegiado de Instancia Única del Fuero de Familia de los Departamentos Judiciales LOMAS DE ZAMORA -1727- (dos cargos vacantes 2981/2982) y MORÓN -1734- (un cargo condicional vacante 2990)

Sala Examinadora: Dres. Eduardo Horacio Budiño, Antonio Edgardo Carabio, Raúl Joaquín Pérez y Margarita del Carmen Tropiano.

Académicos: Dres.: Ana María Chechile y Graciela Medina.

INFORME DE SECRETARÍA COMPLEMENTARIO
31 DE OCTUBRE DE 2011

I.- Notas recibidas:

1. 20/10/11 Se recibieron invitaciones (a Presidente y Vicepresidente) por el Consejo de la Magistratura de la Ciudad de Buenos Aires a las "Quintas Jornadas de Planificación Estratégica en la Justicia de la Ciudad" sito en calle Libertad 1070 de la ciudad de Buenos Aires.
2. 20/10/11 Alberto Osuna Quiroga interno alojado en la Unidad Penal N°9 (Nueve) de La Plata, reitera la nota que envió el día 18 de julio de 2011, en la que expresa: "CONSEJO DE LA MAGISTRATURA DE LA PCIA DE BUENOS AIRES // PRESENTO DENUNCIA: "FUI CONDENADO SIENDO INOCENTE" ... "A QUIEN CORRESPONDA" ... // SU DESPACHO // HORACIO ALBERTO OSUNA QUIROGA INTERNO ALOJADO EN LA UNIDAD PENAL N°9 (NUEVE) DE LA PLATA PCIA DE BS. AS. DEPENDIENTE DEL SERVICIO PENITENCIARIO BONAERENSE FUI CONDENADO "POR UN DELITO QUE NO COMETI" HOMICIDIO SIMPLE POR EL TRIBUNAL EN LO CRIMINAL N°1 (UNO) DE MORÓN EN LA CAUSA N° 2596 ME PRESENTO POR DERECHO PROPIO CONFORME AL ART. 89 DEL CÓDIGO PROCESAL PENAL DE LA PCIA DE BUENOS AIRES EN SINTONIA A LOS TRATADOS INTERNACIONALES SOBRE DERECHOS HUMANOS CONF. AL ART. 75 INC 22 DE LA C.N. (CONVENCIÓN AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS ART. 8 Y 25 LEY 23054 LLADO PACTO DE SAN JOSÉ DE COSTA RICA) // FUNDAMENTOS Y MATERIAL FÁCTICO: // MI HISTORIA COMIENZA EL 30 DE OCTUBRE DE 2005 ESE DÍA TAN TRÁGICO MI CONCUBINA FLAVIA MARÍA FERNÁNDEZ, NO SE POR QUE PERO TOMÓ UNA DECISIÓN TAN TRÁGICA LA DE QUITARSE LA VIDA (SE SUICIDO) TRAS UNA DISCUSIÓN QUE TUUVIMOS POR UNA PELEA DE CELOS POR PARTE DE LOS DOS, LOS HECHOS MENCIONADOS SUCEDIERON EN LA LOCALIDAD DE MAGDALENA, PARTIDO DE MERLO, PCIA DE BS. AS. EN LA CALLE DE COSTA RICA 3456 CON NOSOTROS SE ENCONTRABA NUESTRA HIJA NAHIA BRENDA OSUNA (QUIEN EN ESE MOMENTO TENÍA SOLO 9 NUEVE MESES DE EDAD) DESPUÉS DEL DECESO DE FLAVIA YO (HORACIO ALBERTO OSUNA) ME PRESENTO EN LA COMISARIA 4° DE LA LOCALIDAD DE LIBERTAD PARA "DENUNCIAR" LOS HECHOS YA MENCIONADOS. YO TENÍA UN PROBLEMA CON LA JUSTICIA DE UN HECHO SUCEDIDO DOS AÑOS ATRÁS HECHO QUE FUI JUSGADO A LA PENA DE TRES AÑOS DE PRISIÓN QUE ERA REQUERIDO POR EL TRIBUNAL EN LO CRIMINAL N°3 DEL PARTIDO DE LA MATANZA, AUNQUE CON EL PROBLEMA QUE TENIA CON LA JUSTICIA YO ME PRESENTE A DENUNCIAR LOS HECHOS TAN TRAGICOS COMO EL DECESO DE FLAVIA MARÍA FERNÁNDEZ CUANDO HICE LA DENUNCIA NOS DIRIGIMOS CON AGENTES POLICIALES AL LUGAR DE LOS HECHOS, APARECIERON POLICÍAS DE DEL CUERPO CIENTÍFICO PERITOS FORENSES DE LA PCIA DE BUENOS AIRES, LA PERDIDA DE FLAVIA MARÍA GIMENA FERNÁNDEZ FUE INVESTIGADA POR LA FISCALÍA FUNCIONAL DE INSTRUCCIÓN N°6 SEIS DE MORÓN PARA LA JUSTICIA EN PRIMER MOMENTO "ERA UN SUICIDIO", PERO LO QUE LLAMA LA ATENCIÓN ES QUE JUSTO AL AÑO EL 30 /10/2006 EL SEÑOR FISCAL LLAMA A ALDO JAVIER ARGANARAZ Y EL SEÑOR JUEZ DE GARANTÍAS N°2 DR. RICARDO FRAGA DEL DEPARTAMENTO JUDICIAL DE MORON PCIA DE BUENOS, ME DECRETAN PRISION PREVENTIVA POR EL DECESO DE FLAVIA POR HOMICIDIO SIMPLE Y OTRO SE ME DESIGNA UN DEFENSOR OFICIAL AL DR. MARIO NAPOLI DE LA DEFENSORÍA N°16 DEL DEPARTAMENTO JUDICIAL DE MORON PCIA DE BS. AS. DESDE QUE COMENZÓ EL PROCESO PENAL ESTUVE EN ESTADO DE INDEFENSIÓN (ART. 16, 18, 33, 75 INC. 22 DE LA CONSTITUCIÓN NACIONAL) LOS DEFENSORES QUE TUBE NO HICIERON NADA: NO TUBE RECONSTRUCCIÓN DEL HECHO, CUANDO EL DÍA DE SUCEDIDO LOS HECHOS DEL DECESO DE FLAVIA SE LE PRACTICARON PERICIAS DE PARAFINAS QUE CONSTA EN LA CAUSA N° 2596 DEL TRIBUNAL ORAL EN LO CRIMINAL N°1 DE MORÓN A FS. 2/3 VTA QUE CUANDO LA MEDICO PERITO POLICIA BONAERENSE LA DRA. MARCELA CALABRESE, MANIFESTÓ QUE EN LAS MANOS DE FLAVIA SE ENCONTRÓ MATERIAL EXISTENTE A PÓLVORA, QUE DESPUÉS NO SE TUVO EN CUENTA EN EL DEBATE ORAL, A MI SE PRACTICARON LOS CALCOS DE PARAFINAS EL DÍA DEL DECESO DE FLAVIA MARÍA FERNANDEZ Y DIERON COMO RESULTADO NEGATIVO, EL PROCESO JUDICIAL DESDE EL NACIMIENTO ESTUVO LLENO DE NULIDADES PROCESALES, LOS TESTIGOS SE CONTRADIJERON DURANTE TODO EL PROCESO PENAL, INSTRUCCIÓN, DEBATE ORAL, (INCURRIERON EN EL DELITO DE FALSO TESTIMONIO). YO FUI CONDENADO POR UN DELITO QUE NO COMETÍ, A CAUSA DE UNA MALA PRAXIS JUDICIAL, PARA DEMOSTRAR MI INOCENCIA PUEDO SER LLEVADO A QUE SE ME HAGA CUALQUIER PERICIA EXISTENTE O QUE TOME INTERVENCIÓN EL FBI DE LOS ESTADOS